**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-03 от 25 мая 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**М.М.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие участников дисциплинарного дела, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката М.М.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

03.02.2020 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Н.Т.Е. в отношении адвоката М.М.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования не избрана.

По утверждению заявителя, она обратилась к адвокату М.М.В. для оказания юридической помощи по ведению наследственного дела. Для этого заявителем 11.04.2019 года выдана доверенность на имя адвоката. Однако адвокат до июля 2019 года на связь не выходила, на телефонные звонки не отвечала, в связи с чем в конце июня 2019 года она была вынуждена отозвать доверенность. 10 июня 2019 года адвокат М.М.В. сообщила, что ею выполнен определенный объем действий, каких именно не уточнила, за что заявитель должна уплатить 300 000 рублей, которые были уплачены 11.07.2019 года. 22.08.2019 года заявитель обратилась с жалобой в Адвокатскую палату Республики А., так как на неоднократные звонки адвокат не отвечала. В январе 2020 года заявительница была приглашена в межрайонный следственный отдел СУ по ….. ГСУ СК России по городу М. В ходе допроса следователем заявительнице было представлено соглашение от 18.11.2018 года с явно поддельной подписью покойного супруга заявительницы С.К.А., согласно которому С.К.А. якобы передал адвокату М.М.В. пакет документов (переуступка долга на 65 000 000 рублей), за что получил вознаграждение от последней в размере 500 000 рублей. Затем при предоставлении пакета документов в Департамент строительства города М. адвокатом М.М.В. был выявлен факт подделки документов и по факту мошеннических действий следствием возбуждено уголовное дело.

По утверждению заявителя, никаких отношений между адвокатом М.М.В. и С.К.А. никогда не было и встретиться для подписания соглашения они не могли. 20 января 2020 года на сайте К. городского суда М. области заявительница узнала, что от ее имени было подано 3 исковых заявления. В этот же день представительницей заявительницы был получен пакет документов, в котором находились поддельное заявление от 12.04.2019 года с поддельной подписью заявительницы, поддельное решение третейского суда и третейское соглашение между заявительницей и ее супругом с поддельной подписью. О факте предоставления в суд подложных документов заявительницей было сообщено следователю Замоскворецкого межрайонного следственного отдела СУ по ….. ГСУ СК России по городу М. Заявления заявительницей не подписывались и в суд не подавались. В этот период ее представителем была адвокат М.М.В.

04.02.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.02.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 435 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

10.04.2020г. заявитель приняла участие в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи, поддержала доводы жалобы.

10.04.2020г. адвокат приняла участие в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

10.04.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.М.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.1 ст.7, п.2 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Н.Т.Е., которое выразилось в том, что адвокат: оказывала доверителю юридическую помощь, не предусмотренную предметом соглашения от 11.04.2019г. об оказании юридической помощи; совершила действия, направленные на подрыв доверия к ней как к адвокату и к адвокатуре.

13.05.2020г. от адвоката поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства.

13.05.2020г. от адвоката поступило заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии и ходатайство о предоставлении возможности принять участие в рассмотрении дисциплинарного дела лично М.М.В., а также трём её адвокатам.

Адвокат в заседании Совета в режиме видеоконференцсвязи участия не приняла, уведомлена.

Заявитель в заседании Совета в режиме видеоконференцсвязи участия не приняла, уведомлена.

Рассмотрев ходатайство адвоката М.М.В., Совет находит возможным его удовлетворить, предоставив адвокату процессуальную возможность реализовать все права участника дисциплинарного производства, включая возможность примирения с лицом, подавшим жалобу (п.п.1,7 ст.24 КПЭА).

Совет обращает внимание адвоката М.М.В. на то, что неявка стороны дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения (п.5 ст.24 КПЭА). В случае невозможности личного участия адвокат М.М.В. вправе обеспечить явку своего надлежаще уполномоченного представителя для участия в разбирательстве.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

отложить разбирательство дисциплинарного дела в отношении адвоката М.М.В., о дате и времени рассмотрения дисциплинарного дела Советом известить участников дисциплинарного производства.

Президент Галоганов А.П.